VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 240)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 326)**

z dnia 18 lutego 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 240)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 326)

18 lutego 2015 r.

Komisje: Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Piotra Zgorzelskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, przeprowadziły:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (druk nr 3138).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tadeusz Nalewajk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Cezary Szeliga** zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, **Daniel Baliński** naczelnik wydziału w Departamencie Koordynacji Strategii i Polityki Rozwoju Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, **Kamila Szymusiak** główny specjalista w Departamencie Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej MIR oraz **Katarzyna Wysocka** główny specjalista w Departamencie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Karpińska-Brzost, Sławomir Jakubczak, Anna Jasieńska, Andrzej Kniaziowski, Dariusz Myrcha, Dariusz Rzepnikowski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Dariusz Dąbkowski, Dorota Rutkowska-Skwara** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dzień dobry państwu.

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Witam panie i panów posłów w imieniu własnym oraz tu obecnego pana przewodniczącego oraz prezydium. Witam zaproszonych gości – przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z panem ministrem Tadeuszem Nalewajkiem na czele oraz przedstawicieli Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju.

Informuję, że 10 lutego 2015 r. Marszałek Sejmu skierował do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej do pierwszego czytania rządowy projekt ustawy o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, druk nr 3138. Marszałek ustalił termin przedstawienia sprawozdania do dnia 3 marca 2015 r. Porządek dzienny, dostarczony państwu posłom, obejmuje pierwsze czytanie powyższego projektu ustawy.

Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanego porządku dziennego?

Nie słyszę, zatem stwierdzam, że komisje przyjęły porządek dzienny. Przystępujemy do jego realizacji.

Przypominam, że pierwsze czytanie zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy.

Proszę o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy przez pana ministra Tadeusza Nalewajka.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Tadeusz Nalewajk:

Dziękuję bardzo. Panowie przewodniczący, szanowni państwo, Wysokie Komisje, jest to trzecia ustawa, dotycząca obszarów wiejskich, która normuje w tym przypadku, przede wszystkim, jak sama nazwa wskazuje, rozwój lokalny kierowany przez społeczność, czyli kierowany, jeśli chodzi o faktyczne wykonawstwo, przez lokalne grupy działania.

W projektowanej ustawie zawarte są zadania oraz właściwości organów w zakresie rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, czyli w skrócie RLKS…

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Przepraszam bardzo.

Proszę o umożliwienie wypowiedzenia się panu ministrowi, bo właściwie nikt go nie słucha.

Poseł Piotr Walkowski (PSL):

Ja go słucham.

Podsekretarz stanu w MRiRW Tadeusz Nalewajk:

…wspieranego przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego EFRR, Europejski Fundusz Społeczny oraz Europejski Fundusz Morski i Rybacki. Jak widać, chodzi tu o wielofunduszowość.

Po drugie są tu zawarte zasady organizacji lokalnych grup działania, zasady dokonywania wyboru strategii rozwoju lokalnego przez społeczność, czyli tzw. LSR i, oczywiście, zasady udzielania wsparcia z udziałem poszczególnych funduszy, wymienionych przeze mnie, które wspólnie, łącznie nazywają się Europejskimi Funduszami Strukturalno-Inwestycyjnymi (EFSI). A więc mamy tu jedną nazwę.

Zgodnie z założeniami, przyjętymi w przepisach projektowanej ustawy, zadania określone w ustawie w zakresie RLKS, czyli rozwoju społeczności, wykonują co do zasady, tak jak w poprzedniej perspektywie, zarządy województw. Jednak należy zauważyć, że projektowana ustawa jedynie wskazuje, w jakim charakterze zarząd województwa wykonuje zadania a właściwość ta wynika, przede wszystkim, z przepisów regulujących zasady poszczególnych funduszy. A więc to wynika z przepisów ustawy o zasadach finansowania w perspektywie finansowej 2014-2020 w zakresie polityki spójności.

Dwa – mamy Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich. Jak państwo wiecie, jesteśmy dzisiaj po drugim czytaniu rządowego projektu ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. Trzeci dokument to jest Europejski Fundusz Morski i Rybacki – ten projekt jest przygotowywany w ministerstwie rolnictwa i został skierowany do uzgodnień i konsultacji. Środki finansowe będą pochodzić z tych funduszy.

W przypadku programów, współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Europejskiego Funduszu Społecznego zarząd województwa działa jako instytucja zarządzająca, bo bezpośrednio zarządza tymi środkami. Natomiast w przypadku współfinansowania ze środków funduszu morskiego działanie zarządu województwa jest traktowane jako działanie organu reprezentującego, jako tzw. instytucji pośredniczącej.

Bardzo ważna kwestia w tej ustawie – otóż ustawa wskazuje zadania zarządu województwa mazowieckiego…

Przepraszam, zarządu województwa (jestem z Mazowsza i dlatego tak mi się powiedziało).

Zarząd powołuje komisję, która *de facto* dokonuje wyboru lokalnej strategii działania (LSR), oczywiście, na bazie określonych kryteriów, które są wyszczególnione w ustawie o RLKS. Z kolei, wybór operacji w ramach LSR, zgodnie z projektowaną ustawą, będzie realizowany przez lokalną grupę działania (LGD).

Jak państwo wiecie, projekt ten, to jest zasady i organizacja lokalnej grupy działania a także dokonywanie wyboru lokalnej strategii, zostały zaprojektowane z uwzględnieniem naszych dotychczasowych doświadczeń. Wiadomo, że początkowo mieliśmy wielkie problemy, o czym mówię z punktu widzenia samorządu (nie każdy z nas dowierzał, że będą dodatkowe środki, jak się utworzy grupę i zorganizuje się społeczność). Dzisiaj już tego problemu nie ma, bo nabory nie są ogłaszane, czyli nie ma środków finansowych, które były przynależne do poszczególnych grup działania. Dwa lata temu zrobili-

śmy dodatkowy nabór, czyli te lokalne grupy działania, które były najbardziej mobilne i najlepiej wykorzystywały środki finansowe, dostały dodatkowe pieniądze.

Projektowana ustawa obejmuje wspólne regulacje dla wszystkich czterech programów wsparcia w ramach RLKS, to jest wsparcia przygotowawczego. To jest taki element, takie działanie, które będziemy chcieli jak najwcześniej wdrożyć, bo jest to kwestia przygotowania całej machiny do funkcjonowania lokalnej grupy działania, do wybrania LSR. To są środki finansowe, które będziemy chcieli uruchomić. Będziemy chcieli ogłosić nabór i, mam nadzieję, że rozdzielić środki do końca tego półrocza, jest bowiem kwestia finansowania dotychczasowych lokalnych grup działania z funduszu 2007-2013.

Inna kwestia to jest wsparcie przeznaczone na realizację operacji w ramach lokalnej strategii rozwoju, czyli jest tu pewne spektrum zadań, które lokalna społeczność może proponować do rozwiązania. Jest to wybór w ramach lokalnej strategii rozwoju.

Trzecia sprawa to jest przygotowanie i realizacja działań w ramach współpracy z lokalną grupą działania. Czwarta – wsparcie na koszty bieżącej aktywizacji, oczywiście, w ramach środków finansowych, w których lokalna grupa działania będzie funkcjonować. Oczywiście, musi mieć środki finansowe z tegoż programu.

Chcę Wysokie Komisje poinformować, że w ramach programu rozwoju obszarów wiejskich jest to kwota ponad 700 mln euro, która znajduje się w byłym działaniu LEADER, dzisiaj jest to tzw. IV działanie. Są propozycje, żeby w ramach tych środków realizować również inwestycje czy projekty strukturalne tzw. małej architektury, małych dróg lokalnych i wielu innych zadań, które lokalna społeczność uważa za potrzebne.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Może pan minister zrobi przerwę, dopóki nie będzie można normalnie prowadzić posiedzenia.

Podsekretarz stanu w MRiRW Tadeusz Nalewajk:

Nie chcę zanudzać.

Większość rozwiązań, oprócz wielofunduszowości, jest wprost oparta, jak powiedziałem w swoim wystąpieniu, na rozwiązaniach z perspektywy 2007-2013.

Główne elementy to jest wybór lokalnej strategii działania, wybór lokalnej grupy działania, finansowanie, obrót środkami finansowymi. No i, oczywiście, to, co jest najważniejsze, czyli opracowanie lokalnej strategii rozwoju i wybór lokalnej strategii rozwoju przez komisję, czyli podpisanie umowy ramowej – tak, umowy ramowej, bo zwykle myli mi się z partnerską, gdyż Umowa Partnerska jest najczęściej wymieniana – oraz finansowania do 2022 r.

Tak, panie dyrektorze? Żebym tu się nie pomylił.

Jest to ustawa, która reguluje środki wielofunduszowe. W zależności od tego, z jakiego funduszu pochodzą środki, odpowiednie instytucje, czyli zarząd wojewódzki, są instytucjami zarządzającymi, pośredniczącymi lub wdrażającymi. Agencją płatniczą jest Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję na ten temat. Kto z państwa posłów chciałby się zapisać do dyskusji? Proszę bardzo.

Nie ma zgłoszeń? Kto?

Głos z sali:

Niemożliwe, Romek nie zabiera głosu?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Zgłosił się pan przewodniczący Jurgiel.

Nie ma więcej zgłoszeń, więc zamykam listę.

Proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Szkoda, że nie ma przedstawiciela ministerstwa rozwoju regionalnego…

Głos z sali:

Nie ma takiego ministerstwa.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Uważam, że przyjęcie tej ustawy jest błędnym rozwiązaniem, dlatego że podstawową zasadą programowania rozwoju w Polsce jest ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Ustawa ta była zmieniona chyba rok temu. Wprowadzono tam strategie powiatowe i gminne. Przyjmując tutaj to rozwiązanie z rozporządzenia ogólnego wprowadzamy nową strategię, która nie ma bezpośredniego powiązania w programowaniu z tamtymi strategiami, zawartymi w art. 9 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Myślę, że to jest błąd metodologiczny.

Dlatego uważam, że ta ustawa jest do odrzucenia i stawiam wniosek o odrzucenie jej w pierwszym czytaniu.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proszę bardzo, mamy jeszcze jeden głos, na tym wystąpieniu zamykamy listę mówców.

Poseł Jan Warzecha (PiS):

Poseł Jan Warzecha.

Chciałem zadać kilka pytań panu ministrowi.

Jakie są podstawowe różnice między dotychczasowym programem LEADER a RLKS? Proszę, żeby przedstawił pan takie zasadnicze, podstawowe różnice.

Dlaczego został stworzony ten nowy program i co on nowego wnosi? Czy program będzie wdrażany w ramach RPO i czy we wszystkich województwach w ramach RPO? Czy tu będzie jakaś dowolność? Czy ten program może działać w miastach, czy tylko na wsi? Czy wdrażanie RLKS ma być zgodne ze strategią rozwoju na poziomie lokalnym?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MRiRW Tadeusz Nalewajk:

Pozwolę sobie upoważnić pana dyrektora do udzielenia odpowiedzi, proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich MRiRW Bartosz Szymański:

Dzień dobry państwu.

Szanowni panowie przewodniczący, szanowne panie posłanki i szanowni panowie posłowie, króciutko przedstawię różnicę. Przede wszystkim wynika to z rozporządzenia 1303, w którym taka możliwość na poziomie Unii Europejskiej została w tym momencie przedstawiona. To jest wypełnienie czy dopełnienie tych zapisów na poziomie tej ustawy.

Zasadnicza różnica polega na tym, że jeżeli dzisiaj mówimy o wielofunduszowości...

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proszę mówić bliżej mikrofonu, bo niektórzy nie słyszą.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Bartosz Szymański:

Dzisiaj zasadnicza różnica polega na tym, że lokalne grupy dzięki tej ustawie będą mogły już na samym początku tworzyć strategie wielofunduszowe. To znaczy, że na poziomie strategii mogą zaplanować sobie fundusze i z programu rolnego, i z rybackiego, i z regionalnego w zakresie rozwoju regionalnego i funduszu społecznego. W tej perspektywie, która mija, takiej możliwości nie było, żeby wprost grupy mogły to zapisywać w strategii. To jest pierwsza różnica.

Czy we wszystkich regionalnych programach jest to zapisane? Na dzisiaj na poziomie ministerstwa rolnictwa identyfikujemy, że dwa województwa zdecydowały się na tzw. wielofunduszowość. To jest województwo podlaskie i województwo kujawsko-pomorskie, które w ramach osi priorytetowych regionalnych programów operacyjnych umożliwiły wprost zapisanie środków dla lokalnych grup działania. Później, w ramach strategii, LGD będą mogły oczywiście realizować zadania. Tak też jest w programie PO Ryby.

Tak, że to jest pierwsza zasadnicza różnica, że lokalne grupy będą mogły już na poziomie strategii zapisywać środki finansowe i te zadania, realizowane w ramach funduszy, na pewno będą bardziej komplementarne.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, został zgłoszony wniosek...

Poseł Artur Dunin (PO):

Czy mogę zabrać głos?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proszę.

Poseł Artur Dunin (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, chciałem zwrócić uwagę na jedną rzecz: we wtorek procedowaliśmy ustawę związaną z PROW. Jeśli dobrze pamiętam (to było wielokrotnie powtarzane we wtorek przez pana mecenasa, ale również przez nas) to jeden z artykułów ewidentnie wiąże się z ustawą, którą dzisiaj procedujemy. Tamten artykuł mówi, że te dwie ustawy muszą iść jakby równolegle. Przyjęcie wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu dzisiejszej ustawy spowoduje to, że będzie ustawowa niespójność, ponieważ będą artykuły odwołujące się do czegoś, co nie będzie istnieć.

A więc mój wniosek jest, oczywiście, przeciwny, ale chciałbym jeszcze poprosić pana ministra i, ewentualnie, pana mecenasa o potwierdzenie mojej tezy.

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MRiRW Tadeusz Nalewajk:

Panowie przewodniczący, chciałem jeszcze poruszyć jedną kwestię, bo padło takie pytanie, czy lokalna strategia rozwoju ma być tożsama z lokalną strategią gminy, powiatu czy województwa.

Szanowni państwo, skład lokalnej grupy działania jest określony, m.in. są tam przedstawiciele samorządu, jest przedstawiciel gospodarki i czynnik społeczny. Oni ustalają lokalną strategię rozwoju, czyli to, co im jest niezbędne na danym terenie. A zatem jedno z drugim nie musi być powiązane, chociaż ludzie, desygnowani załóżmy przez samorząd to są ludzie samorządu, bo jeżeli rada podejmuje uchwałę, to wiadomo. To jest jedna kwestia.

A druga kwestia dotyczy tego, o czym powiedział pan przewodniczący Dunin. Tak, szanowni państwo, jeżeli to nie będzie równolegle uchwalona ustawa o rozwoju lokalnym kształtowanym przez społeczność to, po prostu, my nie wprowadzimy pierwszego wsparcia przygotowawczego, czyli nie możemy uruchomić całej machiny lokalnej grupy działania. A jak poszczególne województwa potraktowały tę kwestię, to już inna sprawa.

Pan akurat jest przedstawicielem województwa kujawsko-pomorskiego i wie pan to z autopsji.

W naszym przypadku wielofunduszowość będzie polegała na tym, że środki będą z dwóch funduszów: z Europejskiego Funduszu na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich i z Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Został zgłoszony wniosek o odrzucenie projektu w pierwszym czytaniu.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tego wniosku, proszę o podniesienie ręki…

Zamykam pierwsze czytanie.

Został zgłoszony wniosek o odrzucenie projektu.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tego wniosku, proszę o podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę pana sekretarza o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za 11 głosów, przeciw 18 i jeden wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam zatem, że wniosek został odrzucony.

Informuję, że nie został złożony pisemny wniosek o podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia wysłuchania publicznego.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy?

Czy uwagi mają przedstawiciele rządu albo Biura Legislacyjnego? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu to stwierdzę, że komisje przyjęły tytuł projektu ustawy.

Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że komisje przyjęły tytuł projektu ustawy.

Art. 1. Czy do treści art. 1 są uwagi?

Biuro Legislacyjne, ale może najpierw…

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Czy mogę jeszcze zadać pytanie odnośnie tytułu, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Pytanie do tytułu, który przyjęliśmy?

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Właśnie tak, panie przewodniczący, bo powstała wątpliwość. Czy ta jedynka z nawiasem będzie w tytule ustawy?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Dariusz Dąbkowski:

Tak.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

A po co?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Taka forma jak odnośnik przy tytule ustawy wynika z zasad techniki prawodawczej, które niejako obligują twórców tekstu prawnego do umieszczania odnośnika.

W tym przypadku odnośnik informuje, jakie ustawy będą zmieniane niniejszą ustawą. Innymi słowy chodzi o to, żeby każdy odbiorca tej ustawy już przy tytule miał świadomość, że w związku z tą ustawą, którą państwo teraz przyjmujecie, nastąpi zmiana szeregu innych ustaw.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo.

Do art. 1 uwagę ma Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Dorota Rutkowska-Skwara:

Biuro Legislacyjne ma uwagę do art. 1 pkt 2 części wspólnej, czyli występującej po lit. c, po myślniku a mianowicie chodzi o skreślenie wyrazów „Unii Europejskiej".

W tej chwili ta część wspólna ma brzmienie: „w zakresie nieokreślonym w przepisach Unii Europejskiej, o których mowa w pkt 1". W pozostałych przepisach projektu ustawy powołujemy się tylko na przepisy, o których mowa w art. 1 w pkt 1. Dlatego proponujemy, aby wykreślić te wyrazy w celu ujednolicenia zapisu. Wiadomo, że i tak chodzi o przepisy tego rozporządzenia i to są przepisy UE a więc zbędne jest dopisywanie „Unii Europejskiej ".

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Jakie jest stanowisko rządu? Tak? A zatem pytam się, czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 1 z wykreśleniem, zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne?

Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam, że obradujące wspólnie komisje przyjęły art. 1.

Art. 2. Czy są uwagi do tego artykułu? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to stwierdzę, że obradujące wspólnie komisje przyjęły art. 2.

Nie słyszę sprzeciwu.
Art. 3…

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):
Jest poprawka. Czy jest podpisana przez trzy osoby?

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Zaraz podpiszemy.
Proponuję wprowadzić w tym artykule w miejsce wyrazów „zarząd województwa" wyrazy „sejmik województwa". Uważam, że tego typu decyzje na szczeblu regionalnym powinny być podejmowane przez sejmik województwa jako ciało uchwałodawcze, które jakby decyduje o rozwoju województwa.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):
Została zgłoszona poprawka. W takim razie przystępujemy…

Głos z sali:
A opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MRiRW Tadeusz Nalewajk:
Opinia rządu jest negatywna, bo wszędzie jako instytucja zarządzająca, jako organ występuje zarząd województwa a nie sejmik.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):
Oczywiście.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Podtrzymuję poprawkę.
Jest delegacja z rozporządzenia unijnego, że ustawowo określamy, przywołujemy sejmik jako organ, który powołuje w drodze uchwały komisję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):
W takim razie przystępujemy do głosowania poprawki.
Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki, zaproponowanej przez pana przewodniczącego Jurgiela, proszę o podniesienie ręki.
Kto jest przeciw?
Tam z tyłu jest las rąk, panie Dariuszu.
Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:
Za 8 głosów, przeciw 26 i zero wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):
Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.
Przystępujemy zatem do głosowania art. 2.

Głos z sali:
Trzeciego, już art. 3.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):
Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu...

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Panie przewodniczący, zgłaszam wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):
Zatem, kto jest za przyjęciem art. 3, proszę o podniesienie ręki.
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za głosowało 26 posłów, przeciw 11, zero głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Art. 4. Przedstawiciele rządu? Brak uwag. Biuro Legislacyjne? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że obradujące wspólnie komisje przyjęły art. 4.

Sprzeciwu nie słyszę.

Art. 5. Czy są uwagi?

Proszę bardzo.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Mam pytanie i jednocześnie uwagę: dlaczego w propozycji znalazło się zróżnicowanie liczby mieszkańców, objętych lokalną strategią rozwoju? Dla obszarów wiejskich jest to 30 tys., natomiast dla obszarów miast – 20 tys. Czy nie byłoby stosowne ujednolicenie tego limitu mieszkańców do 30 tys. w każdym przypadku?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Bartosz Szymański:

Szanowni panowie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o kwestię 20 i 30 tys., to w PROW jest przyjęta definicja, że liczba mieszkańców...

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proszę mówić bliżej mikrofonu.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Bartosz Szymański:

W PROW została przyjęta definicja obszarów wiejskich do 20 tys. mieszkańców. Natomiast jeżeli chodzi o tę minimalną liczbę członków- mieszkańców obszaru lokalnej grupy,to jest to 30 tys. To jedno z drugim jakby jest powiązane. Jedno z drugiego nie wynika. Te 30 tys. mieszkańców to mogą np. być dwie-trzy gminy. Ustaliliśmy taką minimalną wielkość, jeżeli chodzi o liczbę mieszkańców, żeby to były grupy bardziej sprawne, które w tym momencie mają możliwość faktycznej realizacji tej strategii na odpowiednim poziomie finansowania.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie dostałem odpowiedzi…

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Ale o co jeszcze chodzi? Przecież odpowiedź została udzielona.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeśli tak logicznie została udzielona odpowiedź to ja mam jeszcze większe wątpliwości.

Nie mówię o definicji obszarów wiejskich, bo jest to do 20 tys. mieszkańców, natomiast mówię w tym przypadku o zapisie art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. b: „gdy realizacja LSR jest finansowana wyłącznie ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego" itd. i dalej: „a jej obszarem objęte jest wyłącznie miasto lub część miasta – jest zamieszkany nie mniej niż przez 20 tys. mieszkańców." A więc inne kryteria stawiamy dla obszarów miejskich przy realizacji lokalnych strategii rozwoju a inne dla obszarów wiejskich – i tego dotyczyło pytanie.

A odnośnie tego, co znalazło się w odpowiedzi: otóż ja rozumiem, co jest zapisane i jaka jest definicja obszarów wiejskich. Proszę konkretnie odpowiadać na pytania w sposób logiczny.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proszę bardzo.

Naczelnik wydziału w Departamencie Koordynacji Strategii i Polityki Rozwoju Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju Daniel Baliński:

Daniel Baliński, Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju.

Ten zapis ma zastosowanie do obszarów miejskich, które będą wspierane wyłącznie z funduszy strukturalnych, czyli z Europejskiego Funduszu Społecznego i z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. W tym przypadku chodzi o minimalny obszar, zamieszkany przez 20 tys. mieszkańców, rzecz w tym, żeby ten obszar po prostu nie był jakimś zbyt małym obszarem.

To jest zapisane w Umowie Partnerstwa i w związku z tym jest to zgodne z ustawą.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Szanowni państwo, w takim razie, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to stwierdzę, że obradujące wspólnie komisje przyjęły art. 5.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zgłaszam sprzeciw.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

A zatem przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem art. 5, proszę o podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Pana Dariusza proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

26 głosów za, 11 przeciw i 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że obradujące wspólnie komisje przyjęły art. 5.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że obradujące wspólnie komisje przyjęły art. 6.

Nie widzę, nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że obradujące wspólnie komisje przyjęły art. 6.

Art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że obradujące wspólnie komisje przyjęły art. 7.

Nie widzę, nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że obradujące wspólnie komisje przyjęły art. 7.

Art. 8. Czy są uwagi do art. 8?

Nie widzę, nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że obradujące wspólnie komisje przyjęły art. 8.

Nie słyszę. Stwierdzam, że obradujące wspólnie komisje przyjęły art. 8.

Art. 9, jest pytanie.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Mam pytanie do ministra rozwoju regionalnego.

W dotychczasowych przepisach nie występował regulamin, tylko rozporządzeniem regulowano kwestie przeprowadzenia konkursu. Dlaczego nastąpiła taka zmiana? Tutaj, moim zdaniem, jest możliwość większych manipulacji, jeśli chodzi o regulamin. To minister powinien wydawać rozporządzenie.

Jaki był powód zmiany?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proszę o udzielenie odpowiedzi.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Bartosz Szymański:

Propozycja, która została przygotowana, dotyczy regulaminu, który jest uzgadniany z szesnastoma urzędami marszałkowskimi i, tak naprawdę ,z ministerstwem rolnictwa. To jest propozycja, która wynika też z propozycji, które na co dzień stosuje Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju. W taki sposób chce też w tym momencie procedować tematy, dotyczące swoich programów operacyjnych.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Czy wszystko jest jasne?

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Jasne czy nie jasne, odpowiedź została udzielona.

Głos z sali:

Odpowiedź nie jest jasna.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Zatem jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że obradujące wspólnie komisje przyjęły artykuł…

Słucham.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Znowu odpowiedź jest nie na temat, dlatego, że w zapisie tego artykułu nie ma żadnej adnotacji o tym, iż regulamin jest uzgadniany z kimkolwiek.

Jestem przeciwko temu artykułowi.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Zatem jeżeli jest przeciw to głosujemy.

Kto jest za przyjęciem art. 9?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za 24 głosy, przeciw 10 głosów i 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że art. 9 uzyskał akceptację obradujących wspólnie Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 10. Czy są uwagi? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to stwierdzę, że obradujące wspólnie komisje przyjęły art. 10.

Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że obradujące wspólnie komisje przyjęły art. 10.

Art. 11. Czy są uwagi do art. 11? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że obradujące wspólnie komisje przyjęły art. 11.

Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że obradujące wspólnie komisje przyjęły art. 11.

Art. 12. Czy są uwagi? Jest pytanie.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dlaczego rozdzielono tutaj stosowanie przepisów? W jednym przypadku Kodeksu postępowania administracyjnego się nie stosuje. Jest tu podział, że do jednych czynności stosuje się k.p.a. a do innych – nie. Mamy w Polsce jeden kodeks i powinien być stosowany.

Głos z sali:

Nie zawsze.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Nie zawsze i dlatego pytam, dlaczego tak nie jest?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proszę o odpowiedź pana dyrektora.

Proszę trzymać blisko mikrofon.

Dyrektor Departamentu Prawno-Legislacyjnego MRiRW Grzegorz Wykowski:

Grzegorz Wykowski, dyrektor Departamentu Prawno-Legislacyjnego w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Tu przyjęto podobne rozwiązanie do stosowanego w innych przepisach tego typu. Nie są to sprawy *stricte* administracyjne, indywidualne i dlatego uznaliśmy, że na zasadzie *lex specialis* będzie określała przepisy postępowania ta ustawa a nie przepisy k.p.a. To jest główna przyczyna, dlaczego tak się stanie i dlaczego taka propozycja znalazła się w tym projekcie.

Poza tym ułatwi to i przyspieszy postępowanie w tym zakresie.

Dziękuję.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Złożę poprawkę w drugim czytaniu, bo tutaj jest niejasne, dlaczego wyłącza się pewne czynności z oceny sądu administracyjnego, wpisując w ust. 2 „stoi na straży praworządności". Co to znaczy i kto ma tej praworządności pilnować? Bo jeśli jest kodeks to mamy odwołanie do organu wyższego stopnia albo ponowne odwołanie. A tutaj są deklaratywne zapisy, nieskutkujące żadnym postępowaniem decyzyjnym.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to stwierdzę, że obradujące wspólnie komisje przyjęły artykuł.

Kto jest za przyjęciem art. 12, proszę o podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za 24 głosy, przeciw 10 i 2 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że obradujące wspólnie komisje przyjęły art. 12.

Art. 13. Czy są uwagi? Proszę.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Moim zdaniem, jest to bardzo kuriozalny artykuł, dlatego że generalnie politykę rozwoju prowadzoną w Polsce określają przepisy ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Jeśli lokalna strategia rozwoju ma dążyć do rozwoju danej społeczności lokalnej, gminy, to co to wtedy jest, jeżeli to nie służy rozwojowi? Teraz pytam, gdzie jest to zawarte i w jakim prawie polskim? Ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju mówi o strategii rozwoju kraju; mówi o strategii długofalowej, średniookresowej, o strategiach resortowych oraz o lokalnych strategiach: powiatowej, gminnej. I nagle wyłączamy jedną strategię z polityki rozwoju kraju.

To jest po prostu dla mnie niejasne.

Dlatego składam wniosek, żeby ten artykuł wykreślić.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Może minister coś powie na ten temat?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Ale to było pytanie czy wniosek?

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

To było pytanie.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Pytanie takie padło.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

To było pytanie: dlaczego wyłączono z polityki rozwoju lokalne strategie rozwoju, skoro zasady polityki rozwoju w Polsce określa ustawa o zasadach polityki rozwoju, która w art. 2 mówi, co to jest rozwój i jakie czynności są podejmowane. A tutaj nagle to zostało wyłączone.

Podsekretarz stanu w MRiRW Tadeusz Nalewajk:

Panie przewodniczący, może niech odpowie specjalista z ministerstwa infrastruktury?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proszę bardzo.

Główny specjalista w Departamencie Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej MIR Kamila Szymusiak:

Kamila Szymusiak, Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju…

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proszę mówić bliżej mikrofonu, bo nic nie słychać.

Główny specjalista w departamencie MIR Kamila Szymusiak:

Przepisy ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju zostały wyłączone, dlatego że lokalna strategia rozwoju nie jest strategią w rozumieniu ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Ponadto ta ustawa jest regulacją tak naprawdę kompleksową i nie ma żadnej luki w tej regulacji, która wymagałaby stosowania dodatkowo przepisów o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. A do tego też w naszej ustawie o zasadach realizacji programów w perspektywie 2014-2020 mamy również strategię zintegrowanych inwestycji terytorialnych, która również nie jest strategią rozwoju w rozumieniu ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. W tym przypadku również zostały wyłączone przepisy UZPPR. Stało się tak dlatego, żeby nikt nie miał żadnych wątpliwości co do tego, że nie stosuje się regulacji o strategiach do tych tak naprawdę pseudostrategii, bo to nie są strategie w rozumieniu UZPPR.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Jeszcze będzie dodatkowe pytanie.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Chciałbym to po prostu zrozumieć.

Mamy konstytucję, w której zawarty jest zapis o zasadach zrównoważonego rozwoju. Następnie podstawowa ustawa o zasadach polityki rozwoju, przyjęta w 2006 r., określa definicję polityki rozwoju. Tam zostało zawarte to, co rozumiemy przez rozwój. Wyciągamy z tego jedną ze strategii. Jaka w takim razie jest przyjmowana koncepcja rozwoju, jeśli chodzi o lokalne strategie rozwoju? Czy ma to być rozwój zrównoważony i trwały? Czy neoliberalny? Jaki rozwój? Bo tutaj po prostu wstawiamy pewną strategię czyli widzimisię pewnej grupy stowarzyszeń, która się zbierze, ale zasady polityki rozwoju są zawarte w ustawie i w konstytucji.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Jeszcze poproszę może o wypowiedź w tej kwestii.

Nie? Dobrze.

W takim razie pytam, kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 13? Proszę o podniesienie ręki.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Złożyłem poprawkę o wykreślenie, ponieważ będę chciał zgłosić wniosek mniejszości. Tak, że tutaj głosowanie powinno być raczej odwrotne, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Ale gdzie pan poseł złożył?

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Jeszcze dwa podpisy, proszę o 30 sekund przerwy.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proszę zebrać podpisy.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Nie śmiejcie się, pan poseł ma prawo złożyć poprawkę.

Nie wiem, co w tym jest do śmie chu.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Ale prawidłowo ma prawo złożyć poprawkę.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Ale w ciągu minuty nie jest w stanie złożyć. Dajcie szansę na to, żeby ją złożył.

To jest trzecia ustawa w ciągu kilku dni, kilkaset stron do czytania. W jeden dzień uchwalamy.

Głos z sali:

Nawet więcej stron, nikt tego nie przeczyta.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Została złożona poprawka. O jakiej treści? Żeby skreślić art. 13.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za 10 głosów, 24 przeciw i 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo.

Poprawka nie uzyskała większości. Kto z państwa…

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Czyli głosujemy. Kto jest za przyjęciem art. 13?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Prosimy pana sekretarza o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za 24 głosy, 10 przeciw i 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że art. 13 uzyskał wymaganą większość głosów obradujących wspólnie Komisji.

Art. 14. Czy są uwagi?

Proszę bardzo, pan poseł.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Art. 14 ust. 1 zobowiązuje zarząd województwa do niezwłocznego – po dokonaniu wyboru lokalnej strategii rozwoju – zawarcia umowy z LGD. Jak się ma to niezwłoczne zawarcie umowy do ust. 6 w art. 11, gdzie od uchwały komisji, która wybiera lokalną strategię rozwoju, przysługuje prawo wniesienia skargi do sądu administracyjnego?

Jeśli mamy prawo do wniesienia skargi to co się stanie, jeśli sąd administracyjny uchyli wybór lokalnej strategii rozwoju a tu już niezwłocznie narzucona jest umowa?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Kto z państwa odpowie na to pytanie?

Proszę o udzielenie odpowiedzi.

Dyrektor departamentu MRiRW Grzegorz Wykowski:

Wysokie Komisje, to jest sytuacja podobna do tej, jaką mamy w przypadku decyzji administracyjnej.

Decyzja administracyjna wydana w drugiej instancji, do której jest złożona skarga do wojewódzkiego sądu administracyjnego, jest wykonalna i ją się wykonuje. Oczywiście, w zależności od tego, jak potem będzie stanowiło orzeczenie sądu administracyjnego to – albo ta decyzja będzie uchylona i sprawa odżywa, albo będzie podtrzymana i po prostu czynność będzie już dokonana. Tutaj występuje analogia. Jeżeli będzie zawarta umowa i sąd administracyjny ewentualnie negatywnie oceni sam wybór, no, to wtedy jest podstawa do rozwiązania tej umowy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Wydaje się, że to jest logiczne.

Proszę bardzo.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Akurat na odwrót – mnie się to wydaje nielogiczne, dlatego że umowa rodzi skutki prawne.

Proszę Biuro Legislacyjne o odpowiedź w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proszę bardzo.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Szanowni państwo, tu *à propos* stosowania tej normy – jeżeli ona wejdzie w życie – to nie można udzielić jednoznacznej odpowiedzi. Proszę zwrócić uwagę, że wszystko będzie zależało od terminu. To znaczy, że np. ktoś skieruje sprawę do sądu a jednocześnie będzie konstruowana umowa, która następnie będzie podpisywana. Wszystko będzie zależało od reakcji sądu. Jeżeli sąd „zdąży z wyrokiem", w cudzysłowie, przed podpisaniem umowy, to będzie inny skutek. A zupełnie inny skutek będzie w takiej sytuacji, kiedy z jakichś powodów sprawa będzie trwała długo i orzeczenie nie zostanie wydane a wtedy, faktycznie, konsekwencją stosowania tej normy będą określone skutki prawne.

Tylko jest pytanie: czy tutaj ustawodawca może przewidzieć te skutki prawne i określić je przepisami?

Sytuacja może być wielowątkowa, gdyż też będzie to inaczej rozpatrywane w sytuacji, kiedy umowa zostanie podpisana i już np. w części skonsumowana a środki rozdane. A stan faktyczny też może być następujący, że umowa została zawarta, ale środki jeszcze nie poszły za nią.

Ośmielam się stwierdzić, że w tym momencie wszystko będzie zależało od konkretnego stanu faktycznego i od samego wyroku wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Proszę zwrócić uwagę, że to jest skarga do wojewódzkiego sądu administracyjnego, ale nie na decyzję, tylko na pewną procedurę, związaną z udzieleniem pomocy, wynikającej z tej ustawy. Nawet tu wprost jest mowa o tym. To jest paragraf prawa o postępowaniu administracyjnym, który dotyczy innych form działania administracji niż decyzja czy też postanowienie. Nie wiem, czy jest jakieś orzecznictwo, dotyczące podobnych stanów faktycznych w obecnym stanie prawnym, ale zakładam, że nie, bo to jest niejako nowa forma, istniejąca w prawie polskim.

A więc, tak naprawdę, wszystkie potencjalne skutki, wynikające z jej stosowania, nie są mierzalne na obecnym etapie. Innymi słowy trudno sobie wyobrazić konkretne rozstrzygnięcia w konkretnych stanach faktycznych na podstawie tego przepisu.

Jednak skądinąd pan poseł może mieć o tyle rację, że mogą być ewentualne komplikacje, wynikające ze stosowania takiego przepisu, ale o tym decydować będą konkretne sądy w oparciu o konkretny stan faktyczny.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo.

Proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Niestety, są przykłady, choćby nawet realizacji regionalnego programu operacyjnego na Mazowszu, które budzą takie wątpliwości. Budzą je, ponieważ potencjalni beneficjenci wygrywali później sprawy w sądach, natomiast środki, niestety, zostały już wcześniej skonsumowane. A więc tak naprawdę wpadamy w pewne pułapki.

Jeszcze do tego słowo „niezwłocznie" po dokonaniu wyboru absolutnie nie daje żadnej szansy, żeby zostało coś unormowane. A więc zupełnie nie rozumiem, dlaczego tu jeszcze pojawia się to słowo „niezwłocznie" w takim przypadku, kiedy mamy wątpliwości.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo.

W związku z tym przystępujemy do głosowania art. 14. Kto z państwa jest za…

Proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

To była uwaga merytoryczna pana posła.

Jeżeli państwo pozwolą to mamy tu jeszcze jedną uwagę natury legislacyjnej i jeszcze jedno wyjaśnienie, istotne dla dalszych prac Wysokiej Komisji nad procedowanym projektem.

Może zacznę od uwagi natury legislacyjnej.

Proszę zwrócić uwagę, że w ust. 4 w pkt 2 w lit. c jest mowa o grantobiorcach a jednocześnie w dalszym ustępie, w ust. 5, jest dopiero zastosowany skrótowiec i tak na dobrą sprawę jest wyjaśnione, kto jest tym grantobiorcą w rozumieniu przepisów tej ustawy. Zatem Biuro Legislacyjne proponowałoby, żeby za bardzo nie ingerować w tekst, ale dopisać w lit. c, że chodzi o grantobiorców, o których mowa w ust. 5. Innymi słowy, żeby była wzajemna relacja między tymi przepisami i żeby czytelnik wiedział, o których grantobiorców chodzi. To jest ta uwaga natury legislacyjnej, dotycząca tekstu.

Druga uwaga jest uwagą o charakterze generalnym. Proszę zwrócić uwagę na ust. 4 pkt 9. Tam znajduje się to, co było już wspominane w trakcie pierwszego czytania, czyli wzajemne relacje pomiędzy naszą ustawą, procedowaną w dniu dzisiejszym, a ustawą, która została póki co w formie sprawozdania komisji przyjęta wczoraj przez komisję rolnictwa.

O co chodzi? Ustawy te są systemowo wzajemnie skorelowane i państwo z ministerstwa wyjaśniali już tę sprawę. Jednak też występuje problem legislacyjny, wynikający z faktu, że we wczoraj przyjętej ustawie jest odesłanie do przepisów tej ustawy a w tej ustawie tworzymy odesłanie do przepisów ustawy przyjętej wczoraj. Innymi słowy to jest pewna konsekwencja – zarówno legislacyjna, jak i systemowa. Zatem Biuro Legislacyjne chce tylko uwrażliwić państwa, że tutaj będziemy musieli wpisać stosowną datę z momentem uchwalenia tamtej ustawy. To po pierwsze.

A po drugie wszystkie organy, uczestniczące w procesie legislacyjnym (oprócz Sejmu) – mam tu na myśli pana prezydenta i Senat – muszą to wziąć pod uwagę. Innymi słowy muszą wziąć pod uwagę relacje pomiędzy tymi ustawami, zarówno relację systemową, jak i legislacyjną.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Zatem przystępujemy do głosowania art. 14 z uwagą natury legislacyjnej, dotyczącą grantobiorców, tak?

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 14, proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Jeden poseł się wstrzymał.

Proszę podać wyniki.

Sekretarz Komisji Andrzej Kniaziowski:

24 posłów głosowało za, 8 było przeciw i 1 wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że art. 14 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 15? Pan minister?

Podsekretarz stanu w MRiRW Tadeusz Nalewajk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. W art. 15 jest odpowiedź na art. 8 ust. 1, że regulamin tworzy minister właściwy do spraw rolnictwa i rybołówstwa po zasięgnięciu opinii zarządu. Tu jest odpowiedź na wcześniejsze pytanie.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to stwierdzę, że obradujące wspólnie komisje przyjęły art. 15.

Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że obradujące wspólnie komisje przyjęły art. 15.

Art.16. Czy są uwagi?
Proszę.

Poseł Artur Dunin (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję, panie przewodniczący.

Chciałbym zgłosić poprawkę do art. 16 ust. 2 pkt 2. Już wyjaśniam, o co chodzi. W ustawie zaproponowanej przez ministerstwo są użyte słowa: „tego podmiotu". Żeby nie było wątpliwości, o co chodzi, chciałbym zaproponować, żeby w miejsce słów „tego podmiotu" wstawić słowa: „podmiot ubiegający się o to wsparcie".

Myślę, że nie muszę czytać całości art. 16 ust. 2 pkt 2, bo chodzi o zmianę tych słów.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Andrzej Kniaziowski:

22 posłów głosowało za, żaden nie był przeciw a 5 wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Zatem poprawka została przyjęta.

Głosujemy art. 16. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 16?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Stwierdzam, że art. 16 został przyjęty.

Art. 17. Czy są uwagi?

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to stwierdzę, że art. 17 został przyjęty.

Uwag nie słyszę. Stwierdzam, że art. 17 został przyjęty.

Art. 18. Czy są uwagi? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to stwierdzę, że art. 18 został przyjęty.

Uwag nie słyszę. Stwierdzam, że art. 18 został przyjęty.

Art. 19. Czy są uwagi? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to stwierdzę, że art. 19 został przyjęty.

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 19 został przyjęty.

Art. 20. Czy są uwagi? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to stwierdzę, że art. 20 został przyjęty.

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 20 został przyjęty.

Art. 21. Czy są uwagi?

Biuro Legislacyjne?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, mamy uwagę legislacyjną do ust. 4.

A mianowicie mamy propozycję, aby po wyrazie „rada" skreślić wyraz „LGD", ponieważ w art. 4 w pkt 4 został utworzony skrót przy „LGD rady" a nie skrót „rada LGD". A więc jeżeli pozostanie sama rada, to wiadomo, o jaką radę chodzi.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 21 z uwagą Biura Legislacyjnego, proszę o podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Stwierdzam, że art. 21 został przyjęty.

Art. 22. Czy są uwagi?

Proszę bardzo.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Biuro Legislacyjne ma uwagę do ust. 5 w tym artykule.

Mianowicie, w naszej ocenie, obecne brzmienie jest trochę niezgrabne. „Protest jest rozpatrywany przez zarząd województwa, a jest wnoszony za pośrednictwem LGD.” Dlatego też mamy propozycję, aby zmienić brzmienie tego artykułu. To zmiana, która nie wpłynie na treść merytoryczną.

Nasza propozycja jest taka, otóż brzmienie ust. 5 byłoby następujące: „Protest jest wnoszony za pośrednictwem LGD i rozpatrywany przez zarząd województwa.”

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to stwierdzę, że obradujące wspólnie komisje przyjęły art. 22 z uwagą Biura Legislacyjnego.

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że obradujące wspólnie komisje przyjęły art. 22.

Art. 23. Czy są uwagi? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to stwierdzę, że obradujące wspólnie komisje przyjęły art. 23.

ie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że obradujące wspólnie komisje przyjęły art. 23.

Art. 24. Czy są uwagi?

Nie ma. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to stwierdzę, że art. 24 został przyjęty.

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 24 został przyjęty.

Art. 25. Czy są uwagi?

Są? Proszę.

Poseł Artur Dunin (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Z uwagi na to, że w art. 25 są zawarte informacje, które tak naprawdę są zbędne... Ta regulacja, przewidziana w art. 25 projektowanej ustawy, wydaje się być zbędna, ponieważ w art. 27 projektowanej ustawy jest jakby zawarte wszystko.

A więc, wnoszę o wykreślenie art. 25.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to stwierdzę, że obradujące wspólnie komisje...

Biuro Legislacyjne?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Mamy uwagę nie do samej poprawki, związanej z tym, że pan poseł chce wykreślić art. 25, tylko chcemy zwrócić uwagę na pewne konsekwencje, wynikające z przyjęcia tej poprawki.

Proszę zwrócić uwagę na art. 27. Tam jest mowa o tym, że „Lokalną grupę działania, o której mowa w art. 15 ustawy wymienionej w art. 25, oraz stowarzyszenie wybrane zgodnie z art. 16 ust. 2”. Teraz usuwamy art. 25. Niby nic skomplikowanego, bo możemy tu wstawić odpowiednio tytuł ustawy, która jest wykreślana w tymże art. 25, tylko pytanie jest trochę bardziej zasadnicze: czy w związku z tym treść art. 27 nie powinna się zmienić?

To jest oczywiście pytanie do strony rządowej. Jeżeli uznamy, że to jest tylko korekta legislacyjna to Biuro Legislacyjne, z upoważnienia Wysokich Komisji, odpowiednio dostosuje brzmienie art. 27.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Przedstawiciele rządu?

Dyrektor departamentu MRiRW Grzegorz Wykowski:

Zdaniem rządu poprawka jest jak najbardziej zasadna, ponieważ zmiana sprowadzałaby się tylko do wykreślenia wyrazu „tworzenia”. Czyli w obecnym stanie prawnym w art. 15 w ust. 2 jest przepis brzmiący następująco: „do tworzenia i działania lokalnych grup działania stosuje się przepisy o stowarzyszeniach”.

Po zmianie, proponowanej w art. 25, zostałoby tylko „do działania”, co miało niejako dawać sygnał i zachęcać do tego, żeby tworzyć lokalne grupy działania już w oparciu o nowe przepisy nowej ustawy. Natomiast i tak, zgodnie z brzmieniem art. 27, lokalną grupę działania, utworzoną na podstawie dotychczasowych przepisów, uznawałby za lokalną grupę działania w rozumieniu nowych przepisów – z tym, że ta grupa musia-

łaby spełniać wymagania określone w nowej ustawie, które zasadniczo się nie różnią. Tam różnice są tylko w drobiazgach.

A zatem i tak na podstawie art. 27 wszystkie lokalne grupy działania, które się dostosują do nowej sytuacji prawnej, miałyby możliwość bycia uznanymi za lokalne grupy działania w rozumieniu nowych przepisów.

Nawiązuję do pytania Biura Legislacyjnego – w związku z tym, art. 27 – rzeczywiście – wymagałby zmiany, ale tylko poprzez dopisanie tytułu ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich, natomiast innych zmian merytorycznych by nie wymagał.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Jeszcze pan przewodniczący Dunin.

Poseł Artur Dunin (PO):

Już zostały rozwiane pewne moje wątpliwości, z którymi chciałem się zwrócić do pana mecenasa. W art. 27 jest zapisane: „lokalna grupa działania, o której mowa w art. 15 ustawy wymienionej w art. 25". Czyli tutaj też powinno nastąpić wykreślenie z art. 27 tego art. 25. Tak?

W tym momencie to już byłoby czyszczenie, ale o to poprosilibyśmy Biuro Legislacyjne.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tak, panie pośle, tylko że tutaj przedstawiciel strony rządowej, przynajmniej w mojej ocenie, wyraźnie stwierdził, iż treść a więc meritum, zostawiamy bez zmian. Co najwyżej powinniśmy zmienić ten fragment „wymienione w art. 25" z prostej przyczyny – ponieważ nie ma art. 25. Tutaj mówimy o art. 15 ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich. Biuro Legislacyjne, oczywiście, zrobi to, zgodnie z upoważnieniem Wysokiej Komisji, bo to jest tylko i wyłącznie korekta legislacyjna.

Ale, drodzy państwo, jeżeli mógłbym jeszcze zwrócić uwagę na jedną rzecz stronie rządowej, ta kwestia wynika z wczoraj przyjętej ustawy o PROW. Mianowicie tam, wśród nowelizowanych ustaw w związku z nową ustawą o PROW na lata 2014-2020, m.in. została zmieniona ustawa z 7 lipca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich a więc ta, do której odsyłamy. Tylko tyle, że tam zmieniliśmy tytuł.

To wbrew pozorom jest bardzo istotne pytanie legislacyjne. W mojej ocenie teraz powinniśmy odesłać do nowego tytułu, który wynika z wczoraj uchwalonej ustawy a nie do starego brzmienia tytułu. Rozumiecie państwo, to jest istotne, bo my działamy tylko i wyłącznie w upoważnieniu.

Teraz pytanie, przedstawiciel strony rządowej powinien w sposób dla nas niebudzący wątpliwości zawyrokować: czy zastosować stary tytuł ustawy, czy też nowy tytuł ustawy, będący konsekwencją zmian, przyjętych wczoraj przez komisję rolnictwa?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MRiRW Grzegorz Wykowski:

Zdaniem rządu należałoby odesłać, tak jak sugeruje Biuro Legislacyjne, do tytułu ustawy w nowym brzmieniu. Zakładamy bowiem, że tamta ustawa będzie wcześniej uchwalona i w związku z tym już też na etapie publikowania trzeba byłoby dopilnować, żeby była ogłoszona w Dzienniku Ustaw pod pozycją wcześniejszą niż ta projektowana ustawa. To, w moim przekonaniu, zapewni spójność legislacyjną.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proszę teraz jeszcze raz przedstawić poprawkę i jedziemy.

Poseł Artur Dunin (PO):

Wnioskuję o wykreślenie art. 25.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to stwierdzę, że obradujące wspólnie komisje przyjęły poprawkę, że zostanie wykreślony art. 25.

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że obradujące wspólnie komisje wykreśliły art. 25.

Art. 26. Czy są uwagi?

Poseł Piotr Walkowski (PSL):

To już jest art. 25.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Przepraszam, art. 25.

Głos z sali:

To art. 26 w sprawozdaniu.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Aha. Czy są uwagi? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to stwierdzę, że obradujące wspólnie komisje przyjęły art. 26.

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że obradujące wspólnie komisje przyjęły art. 26.

Art. 27. Czy są uwagi?

Poseł Artur Dunin (PO):

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Z tą zmianą, uwagą legislacyjną, która została przedstawiona.

Poseł Artur Dunin (PO):

Właśnie, bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że obradujące wspólnie komisje przyjęły art. 27.

Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że obradujące wspólnie komisje przyjęły art. 27.

Art. 28. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu...

Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że obradujące wspólnie komisje przyjęły art. 28.

Poddaję cały projekt ustawy pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem projektu ustawy, proszę o podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Andrzej Kniaziowski:

24 posłów głosowało za, żaden nie był przeciw, 7 wstrzymało się do głosu.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że komisje przyjęły sprawozdanie o projekcie ustawy z druku nr 3138.

Na posła sprawozdawcę proponuję pana posła Piotra Walkowskiego. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu...

Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że pan poseł Piotr Walkowski został posłem sprawozdawcą.

Pytanie do przedstawiciela rządu: czy projekt zawarty w sprawozdaniu komisji zawiera postanowienia, które mogą być sprzeczne z prawem UE i czy w związku z tym zasadne jest występowanie o opinię do MSZ?

Nie słyszę. Stwierdzam, że nie ma potrzeby występowania o opinię MSZ.

Zamykam nasze posiedzenie.